



**FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ „JUSTIȚIA”**  
Str.D.I. Mendeleev, Nr. 36-38, Sector. 1, BUCUREȘTI  
tel/fax. 2125623, 3168017  
**MEMBRA A CONFEDERAȚIEI SINDICALE NAȚIONALE MERIDIAN**  
**ȘI**  
**AFILIATĂ LA UNIUNEA EUROPEANĂ A GREFIERILOR (EUR)**



<b>MINISTERUL PUBLIC</b> <b>Parchetul de pe lângă I.C.C.J.</b> SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE Nr. <u>7251</u> Anul <u>2009</u> Luna <u>07</u> Ziua <u>10</u>
---

Nr. 18/10.07.2009

**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**  
**DOAMNEI PROCUROR GENERAL LAURA CODRUTA KOVESI**

Subscrisa **FEDERAȚIA NAȚIONALĂ SINDICALĂ JUSTITIA** cu sediul în București, str. D.I. Mendeleev, nr. 36-38, sector 1, reprezentată legal prin Președinte Ion POPESCU, în calitate de organizație sindicală legal constituită, întemeiată art. 1 și art. 28 din Legea nr. 54/2003-legea sindicatelor coroborate cu art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, formulează prezenta

### **PLANGERE PREALABILĂ**

îndreptată împotriva ordinului nr. 1472/02.07.2009 emis de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie, solicitându-va, pentru motive de nelegalitate, revocarea în tot a acestuia.

**Va solicităm acestea având în vedere următoarele considerente:**

Prin hotărâri irevocabile, pronunțate în contradictoriu cu Ministerul Justiției, s-a recunoscut în favoarea personalului din cadrul organelor autorității judecătorești, dreptul la plata sporului de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, urmând ca acesta să fie plătit și pe viitor.

În vederea executării hotărârilor judecătorești privind plata sporului pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, la data de 03.03.2009 s-a emis ordinul nr. 526/2009, iar în baza acestui ordin au fost emise decizii de către angajator, astfel că realizarea acestui drept s-a făcut în mod efectiv pentru viitor.

Dreptul salarial la care ne referim, constatat în favoarea noastră cu autoritate de lucru judecat, a fost refuzat prin actul nr. 1472/02.07.2009, cu motivarea că la baza luării acestei măsuri au stat dispozițiile OUG nr. 71/2009 și adresa nr. 293.378/2009 a Ministerului Finanțelor Publice.

Dispoziția pe care ați emis-o prin ordinul nr. 1472/02.07.2009 este de natură a vătămă în mod grav un drept recunoscut în favoarea mebrilor noștri în mod incontestabil și legitim.

Prin actul de autoritate pe care l-ați dispus, în înțelesul prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 554/2004, de a refuza plata acestui drept pe o perioadă nedeterminată, ați încălcat în mod flagrant drepturile personalului care lucrează în sistemul de justiție.

Prin plata acestui spor în lunile anterioare, în baza Ordinului nr. 526/2009 și a deciziilor emise în aplicarea ordinului, acesta a devenit un drept salarial asupra căruia nu mai puteți dispune. Neplata acestui spor reprezintă o diminuare a drepturilor salariale, care poate avea loc doar în situația unei sancțiuni disciplinare și noi nu am fost sancționați disciplinar, Procurorul General neavând nici o competență în acest sens.

**O astfel de dispoziție nu poate avea efect retroactiv iar în consecință nu se impune neplata drepturilor salariale aferente lunii iunie 2009.** În mod flagrant sunt încălcate dispozițiile art. 15 alin.2 din Constituția României care prevăd că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

De asemenea, se încalca dispozițiile art. 164 din Codul muncii, care reglementează principiul potrivit căruia reținerile ori suspendarea salariului nu poate fi operată decât pentru cazurile și condițiile prevăzute de lege; obligația de plată a salariului este una principală, de la care angajatorul nu se poate sustrage invocând lipsa de fonduri bănești, așa cum s-a pronunțat Î.C.C.J. prin decizia nr. 3382/2004.

Prin dispoziția de suspendare a dreptului salarial, încălcați prevederile art. 8 alin. 1 din Convenția organizației internaționale a muncii privind protecția salariatului nr. 95/1949, ratificată de România prin Decretul nr. 284/1973.

Potrivit acestor dispoziții, orice modificare adusă cu privire la plata salariului, rețineri, diminuări, nu se pot face decât în condițiile și limitele prescrise de legea națională, sau stabilite prin contracte colective de muncă.

Intervenția dvs. de a dispune neplata sporului încalcă și dispozițiile de principiu cuprinse în art. 44 din Constituția României, potrivit cărora nimeni nu poate să fie lipsit de proprietatea asupra bunurilor sale, decât numai printr-o măsură a exproprierii și pentru o cauză de utilitate publică stabilită prin lege cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Drepturile salariale sunt asimilate bunurilor mobile, prin determinarea legii, potrivit art. 474 din Codul civil.

Refuzul de plată a sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică echivalează cu o lipsire abuzivă de acest drept, contrar dispozițiilor constituționale evocate.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant în sensul că neplata drepturilor salariale (între care se regăsesc și sporurile) constituie o încălcare a art. 1 din protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului.

În actul pe care îl contestăm ați făcut mențiunea că plata dreptului privind sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică urmează a se efectua eşalonat, potrivit O.U.G. nr. 71/2009.

Schimbarea modalității de plată a salariului, eşalonat, fără acordul nostru, contravine, de asemenea, principiilor reglementate de art. 161 alin. 1 din Codul muncii, potrivit căruia plata se face cel puțin o dată pe lună, fără a se putea eşalona

acest drept de creanță în lipsa acordului angajatului, orice întârziere nejustificată putând să atragă după sine obligarea la daune interese.

Pentru toate aceste considerente, apreciem că actul pe care l-ați emis, și care cuprinde o dispoziție de neplată a sporului de 50% este unul cu caracter administrativ, de natură a ne încălca în mod grav dreptul la plată a salariului, prevăzut de actele normative invocate în cuprinsul plângerii prealabile, astfel că se impune revocarea lui, în caz contrar, în baza art. 1 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, vom solicita desființarea lui la instanța de contencios administrativ.

