



Către,

Federația Națională Sindicală „Justiția”

Domnului președinte, Ion Popescu

Ca urmare a adresei nr. 61/12.11.2007 prin care ne înaintați spre examinare aspecte evidențiate în urma întâlnirii de lucru din data de 2.11.2007, vă răspundem, punctual, pe fiecare problemă cuprinsă în solicitarea dumneavoastră:

1. eliminarea evidenței duble (registre, condici) paralele cu sistemul Ecris;

Precizăm că modul de lucru al instanțelor este stabilit prin Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, care potrivit art. 140 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, este aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Regulamentul actual conține dispoziții privind ținerea în sistem informatic a registrelor, prin utilizarea sistemului ECRIS. Astfel, potrivit art. 83 din acest act normativ înregistrările în registrele și condicile existente la fiecare instanță se țin, de regulă, în sistem informatizat. Evidența în sistem informatizat se păstrează și pe suport hârtie, prin listarea periodică a înregistrărilor și legarea lor în mape distincte. Până la generalizarea sistemului informatizat, la instanțele la care acesta nu există, evidențele se țin pe suport hârtie, în registrele și condicile prevăzute la art. 83 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești. Prin urmare, registrele se țin în format informatizat în toate instanțele, deoarece din 2006 programul ECRIS, de management integrat al dosarelor, repartizare aleatorie a dosarelor pe complete de judecată, rapoarte și statistică funcționează în toate instanțele. În ceea ce privește eliminarea obligației de a printa zilnic registrele, am comunicat către CSM punctul nostru de vedere privind eliminarea acestei obligații, deoarece datele sunt salvate oricum în procedură electronică, pe un alt echipament informatic și nu este necesară printarea lor.

2. îmbunătățirea aplicației ECRIS, precum și finalizarea și implementarea modulelor privind executările penale, executările civile, statistica judiciară cu consultarea personalului auxiliar de specialitate;

Referitor la îmbunătățirea aplicației ECRIS, detaliem în continuare principalele etape de dezvoltare ale acestui produs:

- a. Phare 1997 – finalizat în 2002 – când a fost dezvoltată prima variantă a aplicației ECRIS;
 - la momentul respectiv – (în 2003 în fapt) aplicația a fost implementată în 17 instanțe și 17 parchete, singurele care beneficiau la momentul respectiv de tehnica de clacul necesară.
 - Componenta programului Phare 1997 pentru dezvoltarea ECRIS a totalizat aproximativ 3.000.000 euro.
 - Nu s-au achiziționat la momentul respectiv decât licențele de operare pentru sistem, nu și dreptul de proprietate asupra surselor informatice ale acestuia.
 - Contractantul principal a fost încheiat cu Bull- Compaq și subcontractant Indaco.
- b. Achiziție internă 2004. S-a dezvoltat a doua variantă a aplicației ECRIS
 - a inclus și modulul de repartizare aleatorie a dosarelor pe complete de judecată și alte noi funcții cerute de instanțe.

- s-au achiziționat sursele informatice ale aplicației ECRIS, tocmai pentru a se putea contracta ulterior cu orice altă firmă, prin aplicarea de proceduri de gen licitație publică deschisă.
 - La momentul respectiv s-a contractat cu firma Indaco, care deținea dreptul de proprietate exclusiv asupra surselor informatice ale aplicației.
 - Valoarea contractului a fost de 245.000 euro.
- c. Achiziție internă – 2005. S-a dezvoltat a treia variantă a aplicației ECRIS.
- S-a implementat în special sistemul numărului unic de dosar pentru instanțe, portalul instanțelor de judecată, transferul dosarului în sistem electronic de la o instanță la alta pe cursul căilor de atac etc.
 - Procedura de licitație aplicată a fost licitație publică deschisă – criteriul „prețul cel mai scăzut”
 - A câștigat firma Indaco – cu preț de 145.000 euro, 1/3 din prețul următorului clasat.
 - Sistemul a fost implementat și este funcțional de la sfârșitul anului trecut la toate instanțele
- d. Phare 2004. – în curs de derulare, pentru dezvoltarea variantei IV a programului ECRIS.

3. plata tuturor orelor lucrate, inclusiv a orelor suplimentare, față de prevederile art. 107 din Regulamentul de ordine interioară având în vedere încărcătura actuală de dosare pe ședința de judecată; orelor suplimentare nu pot fi condiționate de aprobarea prealabilă a conducătorului instanței (art.6 alin. 1 din O.G. nr.8/2007);

Plata orelor suplimentare se acordă personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești, conform art. 6 din O.G. nr. 8/2007, privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, *din dispoziția conducătorului instanței judecătorești, în limita 360 ore/an;*

4. completarea și modificarea O.G. nr.8/2007 (Legea nr.247/2007) astfel cum s-a răspuns prin adresa nr. 80162/18.07.2007 – cabinet ministru:

- creșterea sporului de fidelitate la 30%, astfel cum este prevăzut pentru magistrați;
- introducerea indemnizației de 10% ce se acordă pentru executări penale, civile, etc. în salariu de încadrare al întregului personal;
- acordarea sporului de 5%, prevăzut pentru judecătorii reședință de județ și pentru judecătorii teritoriale, întrucât conform Codului de procedură civilă, competența materială este aceeași pentru toate instanțele de același grad (la un volum de muncă mai mare este și o schemă de personal mai mare);
- pentru curțile de apel și tribunal, sporul să fie mărit cu 3-4%, întrucât nu mai există motivare pentru promovare;
- modificarea Anexei 1.A din Legea 247/2007 în ceea ce privește salarizarea, având în vedere și normele grefierului european;
- trecerea grefierilor arhivari, grefieri registratori pe aceeași treaptă de salarizare ca și grefierii, întrucât în viitor aceste funcții vor dispărea ca urmare a informatizării instanțelor – eliminarea art. 21 care este în contradicție cu art. 67 din Legea nr. 567/2004;

În ceea ce privește punctul 4 referitor la modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr.247/2007, vă aducem la cunoștință că în data de 17 ianuarie 2007, Guvernul României a aprobat un memorandum referitor la strategia privind majorarea diferențiată a salariilor pentru personalul din sectorul bugetar în anul 2007, pe baza căreia vor fi elaborate proiectele de Ordonanțe de Guvern privind salarizarea acestui personal. Pentru menținerea inflației în limitele prognozate creșterile salariale s-au acordat diferențiat pe categorii de personal, în trei etape – în luna ianuarie, în luna aprilie și, respectiv, în luna octombrie -, iar cheltuielile de personal se înscriu în prevederile bugetare pe anul 2007. Personalul auxiliar de specialitate a beneficiat de o majorare a coeficienților de multiplicare cu 5% în ianuarie, cu 2% în aprilie și cu 12% în octombrie. De asemenea, menționăm că în data de 24 ianuarie 2007, Guvernul României a aprobat Ordonanța privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției.

De asemenea, va informam ca in data de 12 iunie 2007, la Camera Deputatilor, a avut loc ședință comună a Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru muncă și protecție socială, în cadrul căreia s-a dezbătut proiectului Legii de aprobare a Ordonanței Guvernului nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea. În cadrul ședinței, au fost dezbătute și cele 19 amendamente formulate de Ministerul Justiției, dar, un singur amendament a fost avizat favorabil de deputați, și anume:

„ Art.1 - Prezenta ordonanță reglementează salarizarea și alte drepturi ale personalului auxiliar de specialitate și ale personalului conex din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este definit la art. 3 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare.”

Dintre amendamentele propuse de Federația Națională Sindicală „Justiția” nu au fost însușite de Ministerul Justiției următoarele:

Amendamentele Federației Naționale Sindicale „Justiția” care nu au fost însușite de Ministerul Justiției	Motivare
<p>1. Art. 3 alin. 5 să aibă următorul conținut: „saliarile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de la tribunale și parchete sunt cu 7% mai mari decât cele stabilite potrivit prevederilor alin. 4. Sporul pentru personalul de la judecătoria sunt cu 5% mai mari decât cele stabilite la alin. 4 (Motivare: instanțele judecătorești indiferent de sediu soluționează aceleași tipuri de cauze și motivația că judecătorii reședință de județ au un volum de dosare mai mare nu subzistă întrucât la un volum mai mare de dosare și numărul de personal este mai mare. Această discriminare a condus la procese în instanță în bază Ordonanței nr. 137/2000 de discriminare, actualizată și republicată. Menținerea aceluiași coeficient de 5% la tribunale și judecătoria duce la dezinteres în promovarea de la judecătoria la tribunale.);</p> <p>Art. 3 alin 6 să aibă următorul conținut: „Saliarile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de la Curțile de Apel și parchetele de pe lângă acestea sunt cu 9% mai mari decât cele prevăzute la alin. 4”;</p>	<p><i>Majorarea de instanță prevăzută de art.3 alin.(5) – (7) din Ordonanța Guvernului nr.8/2007 are drept fundament stimularea personalului auxiliar de specialitatea în vederea promovării la o instanță superioară în grad sau la parchetul de pe lângă aceasta, rațiunea acestei prevederi fiind și o recompensare a muncii depuse și de dezvoltare a devotamentului celor din sistem față de sistemul însuși. Motivația perfecționării profesionale este reflectată atât prin ierarhia instanțelor, cât și prin volumul de activitate al instanțelor, și este firesc să se prevadă o salarizare diferențiată în raport de mai multe criterii cum sunt natura funcției, inclusiv complexitatea atribuțiilor specifice acesteia, nivelul studiilor, răspunderea funcției. Diferențierea de tratament aplicată are la bază criteriul al cantității muncii depuse.</i></p> <p>Conform art.155 din Codul Muncii, salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri. Adaosurile și sporurile la salariu formează partea variabilă a salariului, pentru că se plătesc numai în raport cu performanțele individuale ale fiecărui salariat (rezultatele obținute în muncă), pentru timpul în care munca este prestată în anumite condiții deosebite sau speciale (pentru compensarea, pe această cale, a efortului depus în plus sau a riscului ridicat pe care îl presupune munca).¹ De asemenea, menționăm că prin Decizia nr. 414 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 26 august 2005, Curtea Constituțională a reținut că „prevederea într-un act normativ a dreptului unor categorii de personal salariat de a beneficia de anumite prime, sporuri ori adaosuri la salarii sau indemnizații de bază, în speța de față primă de concediu, nu reprezintă titlu constitutiv de drept de proprietate privată, care este garantat și ocrotit conform prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție. O asemenea prevedere legală are semnificația acordării unor drepturi salariale suplimentare, care</p>

¹ Alexandru Țiclea – Tratat de Dreptul Muncii, Editura Rosetti, București, 2006, pag 534-535

pot da naștere la un drept de creanță, atât timp cât prevederea legală este în vigoare și aplicabilă, nu este suspendată aplicarea ei și nu este abrogată. Art. 41 alin. (2) din Constituție prevede, printre măsurile de protecție socială la care au dreptul salariații, "instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit". Așadar, drepturile salariale suplimentare, cum sunt primele, sporurile sau adaosurile, prevăzute în acte normative, nu constituie drepturi fundamentale consacrate în Constituție, care nu ar mai putea fi modificate sau chiar anulate."

După cum a statuat în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pentru a putea vorbi de discriminare, situațiile în discuție **trebuie să fie comparabile** – adică persoane aflate în situații analoage sau comparabile, **în materie**, să beneficieze de un tratament preferențial; mai mult, chiar dacă cele două situații sunt comparabile, Curtea a statuat că este permisă distincția între astfel de situații dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă sau, altfel spus, diferențierea urmărește un scop legitim și respectă un raport de proporționalitate între scop și mijloacele utilizate. ² Jurisprudența Curții nu definește noțiunea de situații analoage sau comparabile, acestea fiind chestiuni ce rezultă din împrejurările concrete ale fiecărei cauze. În speța de față, unde se ridică chestiunea unei discriminări în materie de salarizare, existența unor situații analoage sau comparabile trebuie analizată *nu doar prin prisma calității de personal auxiliar* – criteriul este mult prea general având în vedere că atribuțiile de serviciu ale diferitelor categorii de grefieri sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată; trebuie observat și că spre deosebire de categoria magistraților, în cadrul categoriei personalului auxiliar de specialitate atribuțiile sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului.

2. Grefierii-archivari și grefierii-registratori să fie salariați ca și ceilalți grefieri

Funcția de grefier nu este identică cu cea de grefier arhivar sau grefier registrator, cu atât mai puțin sub aspectul naturii și complexității atribuțiilor, răspunderii funcției, **elemente care determină și o salarizare diferită a acestor categorii.** Dispozițiile referitoare la salarizarea grefierilor archivari și grefierilor registratori prin raportare la salarizarea grefierilor de ședință sau a grefierilor informaticieni, nu sunt discriminatorii, diferențierea de salarizare aplicată are la bază criterii obiective privind pregătirea profesională diferită, specializată; stabilirea coeficientului de multiplicare pentru funcțiile grefier arhivar și grefier s-a realizat în raport de mai multe criterii cum sunt natura funcției, inclusiv atribuțiile specifice acesteia, nivelul studiilor, vechimea etc. Cu titlu exemplificativ, menționăm că o persoană pentru a fi numită în funcția de grefier, trebuie să îndeplinească condiția esențială de a avea studii superioare de specialitate sau studii medii, cunoștințe de operare pe calculator sau de dactilografiere, condiție pe care nu o regăsim la grefierii archivari sau grefierii registratori. (art.33 lit. e) din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu

5. completarea Legii nr. 231/2007 privind salarizarea personalului contractual cu mențiunea „beneficiază de toate sporurile de la locul de muncă încadrat” așa cum este prevăzut în Legea nr. 232/2007 privind funcționarii publici;

Referitor la completarea Legii nr.231/2007 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, menționăm că Ministerul Justiției nu este inițiatorul acestui act normativ, competența în acest domeniu revenind Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

6. completarea Legii nr. 567/2004:

- art.68 să prevadă că de pensia de serviciu să beneficieze întreg personalul auxiliar de specialitate și conex prevăzut de art.3 (alin. 1-3). Prevederea este discriminatorie față de personalul conex pensionat anterior și între 1 ianuarie 2005 – 10 februarie 2006;

- abrogarea art. 90¹;

În ceea ce privește modificarea art.68 și abrogarea art.90¹ din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca beneficiul pensiei de serviciu a fost recunoscut personalului conex personalului auxiliar de specialitate, menționăm următoarele:

Conform art.3 alin.(3) din Legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare:

„Sunt conexe personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea funcțiile de agent procedural, aprod și șofer”.

În forma inițială, art.68 alin.(1) din Legea nr.567/2004, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că: „Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum a fost prevăzut la art. 3, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcție, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din venitul brut realizat în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.”

Ulterior, prin Legea nr.17/2006, art.68 alin.(1) din Legea nr.567/2004 a fost modificat cu următorul cuprins:

„Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este prevăzut la art. 3 alin. (1), cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, beneficiază, la împlinirea vârstei de 65 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din media salariilor de bază brute lunare realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării.

Având în vedere că la art.3 alin.(1) din lege este reglementată doar situația personalului auxiliar de specialitate, rezultă că în prezent beneficiul pensiei de serviciu nu este recunoscut personalului conex personalului auxiliar de specialitate.

Nu poate fi identificată o situație analogă sau comparabilă între personalul auxiliar de specialitate și personalul conex personalului auxiliar de specialitate. Chiar dacă categoria personalului conex este reglementată în cuprinsul Legii nr.567/2004, este de observat că vorbim de două profesii totuși distincte.

În acest sens sunt chiar dispozițiile art.3 din Legea nr.567/2004 care stabilesc pe de o parte categoria personalului auxiliar de specialitate, iar pe de altă parte categoria personalului conex personalului auxiliar de specialitate (conform înțelesului din vorbirea obișnuită termenul conex semnifică în legătura cu ceva, care însoțește ceva, care merge împreună cu ceva).

Diferențierile majore între cele două categorii rezultă și din ansamblul dispozițiilor Legii nr.567/2004

Cum am văzut, de pensie de serviciu beneficiază și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor.

Această pensie de serviciu se acordă în condiții speciale în raport cu sistemul public, condiții care constau în: calitatea specială prevăzută de lege pentru a beneficia de această pensie, o vechime minimă în anumite funcții

de specialitate – de regulă 25 ani, cuantumul pensiei de serviciu este garantat fără raportare la stagiul de cotizare, partea din pensia care depășește nivelul celei din sistemul public se suportă din bugetul de stat).

Raportat la conținutul concret al atribuțiilor de serviciu ale personalului conex personalului auxiliar de specialitate apare cu evidență că nu poate fi găsită o justificare obiectivă pentru acordarea beneficiului pensiei de serviciu acestei categorii profesionale.

În ceea ce privește abrogarea prevederilor art.90¹ din Legea nr.567/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, „ *prevederile prezentei legi se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu excepția dispozițiilor art. 68, 68², 68³ și 68⁴, considerăm că această propunere nu se justifică, cu atât mai mult cu cât Ministerul Justiției, pentru a înlătura interpretările existente și asigurarea unei proceduri unitare în ceea ce privește drepturile de care beneficiază personalul conex, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.100/2007, a reglementat expres că dispozițiile Legii nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător și personalului conex, excepții făcând dispozițiile referitoare la pensia de serviciu.*

7. decontarea chiriilor pentru personalul auxiliar de specialitate și plata transportului de la localitatea de domiciliu la localitatea unde își are sediul instanța;

Astfel cum am menționat mai sus (punctul 4), amendamentele la proiectul Legii de aprobare a Ordonanței Guvernului nr.8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, transmis de Ministerul Justiției Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru muncă și protecție socială a Camerei Deputaților, vizau și reglementarea dreptului la decontarea contravalorii chiriei lunare sau la decontarea cheltuielilor de transport între localitatea de domiciliu sau reședință și localitatea unde se află sediul unității, dar nu au fost însușite de parlamentari.

8. respectarea art. 139, 140 și 141 din Regulamentul de ordine interioară, cu privire la protecția muncii, securitate și sănătate;

Măsurile de supraveghere a sănătății și securității în muncă sunt reglementate pentru toate domeniile de activitate din România de *Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă* și normele de aplicare a acesteia, aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 1425/2006*.

Conform actelor normative susmenționate, fiecare angajator are obligația de a lua măsuri pentru prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității lucrătorilor, eliminarea factorilor de risc și accidentare, informarea, consultarea, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților lor, precum și participarea acestora la luarea deciziilor.

În cazul în care instanțele judecătorești nu dispun de resursele necesare pentru a pune în aplicare dispozițiile referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, ele pot apela la servicii externe, autorizate și abilitate de Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

În acest sens, ordonatorii de credit trebuie să-și prevadă în bugetul de venituri și cheltuieli pentru anii următori sume pentru implementarea măsurilor referitoare la sănătatea și securitatea în muncă a angajaților și să constituie în fiecare unitate comitetele de securitate și sănătate în muncă.

În vederea monitorizării și supravegherii corespunzătoare a stării de sănătate a angajaților din sistemul autorității judecătorești, Serviciul de Asistență Medicală a propus recent înființarea unor cabinete medicale de unitate/medicină de familie la nivelul fiecărui tribunal din țară.

Prin materializarea propunerilor de mai sus, o parte din revendicările sindicatelor din sistemul justiției ar fi îndeplinite și se creează premisele pentru realizarea corespunzătoare a atribuțiilor Ministerului Justiției cu privire la asigurarea condițiilor de acordare a asistenței medicale judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor judecătorești.

9. respectarea art. 98 din CCM (dacă au fost prevăzute credite în bugetul anului 2008);

Nu există în prezent bază legală pentru desfășurarea activităților prevăzute în art.98 din Contractul Colectiv de Muncă și, ca urmare, nu au fost prevăzute sume cu această destinație în bugetul Ministerului Justiției.

10. respectarea art. 10 și 11 din CCM;

în ceea ce privește respectarea art. 10 și 11 din Contractul colectiv de muncă la nivelul grupurilor de unități din sistemul justiției, precizăm că accesul organizațiilor sindicale la documentele care nu au caracter secret ce le sunt necesare pentru a-și desfășura activitatea legată de apărarea intereselor salariaților nu a fost îngădit de Ministerul Justiției.

La direcțiile de specialitate nu s-au înregistrat solicitări de acest tip din partea organizațiilor sindicale care să nu fi primit un răspuns în termenul prevăzut de lege.

Precizăm că am solicitat punctul de vedere al organizațiilor sindicale în probleme legate de apărarea intereselor salariaților. Astfel, analizând solicitările instanțelor judecătorești privind înființarea funcției de greșier arhivar șef la instanțele la care această funcție se impune, am solicitat și punctul de vedere al organizațiilor sindicale cu privire la criteriile propuse de Direcția resurse umane și relația cu Consiliul Superior al Magistraturii (adresa nr. 50676/14.11.2007).

11. primele calculate din cheltuieli judiciare și amenzi judiciare colectate de personalul auxiliar de specialitate;

Ordinul 1008/2006 al Ministerului Justiției aprobă Normele interne privind repartizarea fondului constituit potrivit art. 25 alin. 2 din Legea 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, pentru stimularea personalului din sistemul justiției. În ordinul sus menționat se precizează că, repartizarea sumelor pentru instanțele judecătorești și instituțiile subordonate Ministerului Justiției, destinate stimulării personalului, se face de către ordonatorul principal de credite.

12. respectarea art.103, 107 din Regulamentul de ordine interioară, având în vedere că un greșier este planificat în ședința de judecată de două sau trei ori pe săptămână cu o încărcătură de 60 – 80 dosare;

În prezent, Ministerul Justiției nu are disponibile posturi de greșier nerepartizate instanțelor. În ceea ce privește gradul de ocupare a acestor posturi, la data de 20 noiembrie 2007, la instanțele judecătorești erau vacante 548 de posturi de greșier, din care pentru 415 de posturi sunt în derulare concursuri de ocupare a acestora (în concluzie, **75% din posturile vacante sunt scoase la concurs**).

Precizăm că Ministerul Justiției a modificat cadrul legislativ, astfel încât a fost elaborat și publicat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de greșier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea, aprobat prin Hotărârea nr. 126 din 1 martie 2007, a Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, care prevede **posibilitatea organizării concursului la nivelul curților de apel și parchetelor de pe lângă acestea**, atunci când, din cauza numărului mare de posturi vacante, activitatea instanțelor judecătorești sau a parchetelor nu se poate desfășura în condiții normale.

Media pe țară între numărul posturilor de greșier și cel al posturilor de judecător este de 1,3 posturi de greșier la 1 post de judecător.

13. întâlnire de lucru cu managerii economici de la curțile de apel și tribunale- a avut loc în cursul lunii noiembrie.

14. plata primelor de vacanță cu sau fără titluri executorii pe anii 2002 – 2006;

În primul rând, subliniem faptul că în urma adresei cu nr. 152/20.06.2007 înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 71926/22.06.2007 prin care Înalta Curte de Casație și Justiție înștiința Ministerul Justiției despre încheierea de îndreptare a erorii materiale de tehnoredactare strecurată în Decizia nr. XXIII/12.12.2005 pronunțată de instanța supremă în soluționarea recursului în interesul legii cu privire la aplicabilitatea art. 41 ind. 1 din Legea nr. 50/1996, la nivelul factorilor de decizie din cadrul Ministerului Justiției s-a stabilit necesitatea efectuării demersurilor legale pentru a se proceda la achitarea drepturilor bănești reprezentând prima de vacanță, acestea urmând a fi plătite personalului auxiliar de specialitate pentru perioada 2001 – 2006.

Prin O.U.G. nr. 88/2007 care a aprobat cea de-a doua rectificare bugetară pe anul 2007, Ministerul Justiției a obținut suplimentarea fondurilor la capitolul Cheltuieli de personal, ocazie cu care la deschiderea de credite bugetare din cursul lunii octombrie 2007 s-au achitat sume stabilite prin hotărâri judecătorești obținute de personalul din sistem, care nu au fost plătite la deschiderea de credite bugetare din luna august 2007.

Întrucât sumele alocate nu erau suficiente pentru plata tuturor drepturilor bănești, în luna noiembrie, Ministerul Justiției, cu adresa nr. 12675/05.11.2007, a înaintat Ministerului Economiei și Finanțelor necesarul de fonduri solicitate la rectificarea bugetului de stat pe anul 2007.

Prin O.U.G. nr. 134/2007 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 795 din 22 noiembrie 2007, bugetul Ministerului Justiției s-a suplimentat cu suma de 102.100 mii lei, din care 80.000 mii lei alocați la capitolul cheltuieli de personal.

Imediat după aprobarea rectificării bugetare, Ministerul Justiției a solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor aprobarea pentru a proceda la efectuarea plății drepturilor bănești (prime de vacanță) și pentru personalul din sistem care nu deține hotărâri judecătorești, invocând între altele Decizia instanței supreme, dar și dispozițiile legale.

De asemenea, cu adresa nr. 137.926/29.11.2007 Ministerul Justiției a transmis Ministerului Economiei și Finanțelor detalierea modificărilor efectuate în baza art. 20 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 134/2007, în volumul și structura bugetului aprobat.

În cadrul aceluiași demersuri întreprinse pentru a se rezolva problema achitării drepturilor bănești, instituția noastră, în calitate de ordonator principal de credite, a transmis Ministerului Economiei și Finanțelor cererea nr. 137926/29.11.2007, prin care s-a solicitat deschiderea de credite în sumă de 78206 mii lei pentru ordonatorii secundari de credite, în vederea efectuării plății de drepturi bănești, inclusiv pentru acele drepturi nereținute în titluri executorii. O altă cerere pentru deschidere de credite în sumă de 17.229 mii lei a fost transmisă la Ministerul Economiei și Finanțelor cu adresa nr. 137926/21.12.2007, sumele fiind justificate pentru plata altor drepturi.

În data de 05.12.2007, prin adresa nr. 138779, Ministerul Justiției a solicitat Ministerului Economiei și Finanțelor (domnului ministru Varujan Vosganian) majorarea limitei de cheltuieli cu suma de 110380 mii lei, din care 95433 mii lei pentru capitolul cheltuieli de personal în vederea achitării primelor de vacanță.

Considerentul pentru care până în prezent nu s-a procedat la achitarea drepturilor bănești reprezentând prime de vacanță întregului personal din sistemul justiției se justifică prin faptul că adresa Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 440070/20.12.2007 a limitat cheltuielile pentru luna decembrie 2007, astfel că a fost posibilă doar executarea de cheltuieli cu salariile și cheltuieli de întreținere.


Secretar de stat
George Mocuța
